

แบบฟอร์มรายงานการประเมินผลตนเองของกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ (Sar Card)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน			9 เดือน			12 เดือน		
		ปี 46	ปี 47			ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	
														ปี 48
มิติที่ 1	ด้านประสิทธิภาพตามยุทธศาสตร์: แผนยุทธศาสตร์ของกระทรวง				25			32.15			75.35			112.125
1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบสารสนเทศ	na	na	5	2.5	1	1	●	1	1	●	3.4	3.4	○
2	ระดับความสำเร็จของระบบเตือนภัยทางสังคมและความมั่นคงในทางดำรงชีวิต	na	na	5	2.5	1	1	●	3	3	●	3.2	3.2	○
3	ระดับความสำเร็จของการกำหนดดัชนีคุณภาพชีวิตและทุนทางสังคมของไทย	na	na	5	2.5	1	1	●	2	2	●	4.5	4.5	●
4	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (War Room) ศูนย์บัญชาการฯ พัฒนาสังคม	na	na	5	2.5	1	1	●	2	2	●	5	5	●
5	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้สถาบันครอบครัว/ชุมชน	na	na	5	2.5	2	2	●	3	3	●	4	4	●
6	ร้อยละของครอบครัวที่ประสบปัญหาทางสังคมได้รับการช่วยเหลือตามมาตรฐาน	na	na	85%	2.5	41.20%	0.63	●	79.40%	3.8	○	95.59%	5	●
7	ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมและให้โอกาสแก่ผู้สูงอายุ/สตรี/เด็กและเยาวชน/คนพิการ	na	na	5	2.5	1	1	●	4	4	●	5	5	●
8	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาทักษะชีวิต	na	na	5	2.5	3	3	●	4	4	○	4.75	4.75	●
9	ระดับความสำเร็จในการกำหนดมาตรการที่เปิดโอกาสให้เครือข่ายและประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคม	na	na	5	2.5	2	2	●	4	4	●	5	5	●
10	จำนวน อบต. ที่มีงบดำเนินการโครงการพัฒนาสังคม	na	na	1000	2.5	136	0.23	●	834	3.34	●	1238	5	●
มิติที่ 2	ด้านประสิทธิภาพ: แผนยุทธศาสตร์ของกรมฯ				20			24			60			100
1	ระดับความสำเร็จของการจัดทำมาตรฐานการบริหารสวัสดิการสังคมและสังคมสงเคราะห์ขั้นพื้นฐานแก่กลุ่มเป้าหมาย	na	na	5	4	2	2	●	3	3	●	5	5	●
2	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้กลุ่มเป้าหมาย ครอบครัว ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาศักยภาพกลุ่มเป้าหมาย	na	na	5	4	1	1	●	3	3	●	5	5	●
3	จำนวนนวัตกรรมแห่งการเรียนรู้เกี่ยวกับการจัดสวัสดิการแก่กลุ่มเป้าหมาย	na	na	4	4	1	1	●	70%	3	●	7	5	●
4	ร้อยละของเครือข่ายระดับตำบลที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาสังคมและจัดสวัสดิการ	na	na	80%	4	60	1	●	104.60%	5	●	106.90%	5	●
5	ร้อยละของเครือข่ายที่สามารถจัดทำแผนพัฒนาสังคมและสวัสดิการ และสามารถปฏิบัติได้ตามแผน	na	na	80%	4	60	1	●	33.50%	1	●	104.80%	5	●
มิติที่ 3	ด้านประสิทธิภาพ: กรมหรือเทียบเท่า				15			31			49.2			75
1	ร้อยละของความสำเร็จตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย)			100%	5	58	1.2	●	89.60%	3.84	○	100.00%	5	●
2	ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงการบริหารจัดการเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	na	na	5	10	2.5	2.5	●	3	3	●	5	5	●
มิติที่ 4	ด้านคุณภาพการให้บริการ				10			32			34.25			48.29
1	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	na	82.5%	85%	5	3	3	●	3	3	●	84.58	4.958	●
2	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	na	na	5	5	3.4	3.4	●	3.85	3.85	○	4.7	4.7	●
มิติที่ 5	ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ				10			23.92			33.92			42.64
1	ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้				4	2.23	2.23	●	2.23	2.23	●	3.16	3.16	○
2	ระดับความสำเร็จของการกำหนดมาตรการและดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน				1							5	5	●
3	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการลดรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ		4.09	5	5	3	3	●	5	5	●	5	5	●
มิติที่ 6	ด้านการพัฒนาองค์กร				20			22			37.5			90.3525
1	ร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการในการพัฒนาระบบบริหารความรู้ภายในองค์กรปีงบประมาณ พ.ศ.2548	na	na	100%	5	0.9	0.9	●	1	1	●	5	5	●
2	ระดับคุณภาพของการจัดการสารสนเทศของส่วนราชการ	na	na	5	5	1	1	●	2.5	2.5	●	3.7	3.7	○
3	ระดับความสำเร็จและคุณภาพของการจัดทำข้อเสนอการเปลี่ยนแปลงของส่วนราชการ													
3.1 ช่วงที่ 1														
(1) ระยะเวลาการส่งงาน		na	na	31มีค48	1.25	31มีค48	5	●	31มีค48	5	●	31มีค48	5	●
(2) ความครบถ้วนของงาน		na	na	100%	1.25	100%	5	●	100%	5	●	96.41%	4.282	○
3.2 ช่วงที่ 2														
(1) ระยะเวลาการส่งงาน		na	na	30เม48	1.25	na	0	●	na	1	●	30เม48	5	●
(2) ความครบถ้วนของงาน		na	na	100%	1.25	na	0	●	na	1	●	100%	5	●
(3) คุณภาพของข้อเสนอการเปลี่ยนแปลง		na	na	5	5	na	0	●	1	1	●	4.55	4.55	●
รวม					100			165.07			290.22			468.4075
คะแนนเต็ม								1.65			2.90			4.6841

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง

○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ○ = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00

(ผลการประเมิน สำนักงาน ก.พ.ร. ยังไม่ได้แจ้งผล)